

## СТАНОВИЩЕ

за придобиване на образователна и научна степен „доктор”

в СА „Д. А. Ценов” – Свищов

**Изготвил становището:** доц. д-р Янко Чавдаров Христозов

**Автор на дисертационния труд:** Мартин Николаев Харизанов

**Тема на дисертационния труд:** „ФИНАНСОВО ОСИГУРЯВАНЕ  
РАЗВИТИЕТО НА СЕВЕРОЗАПАДНИЯ РАЙОН ЗА ПЛАНИРАНЕ“

**Научен ръководител:** доц. д-р Людмил Боянов Кръстев

### I. Общо представяне на дисертационния труд:

1. Предметът на изследване в дисертационния труд, разработен от докторант Мартин Харизанов е финансовото осигуряване на развитието на Северозападния район за планиране. Обект на изследване е Северозападният район за планиране. Правилно и коректно са формулирани изследователската теза и задачи. Целта е обвързана с опита за изследване на генезиса на изоставането в б развитието на Северозападния район за планиране и да се обоснове позитивния ефект за догонване и конвергенция.

2. Дисертационният труд е с общ обем 187 стандартни страници, от които 154 страници са основен текст. Използваните фигури са 41, а таблиците 24. Липсват списък със съкращенията и с таблиците и фигурите, които биха улеснили читателя.

3. Дисертационният труд е структуриран в три глави. В първа глава се разглежда Северозападният район за планиране като обект на регионалния финансово-икономически анализ. Във втора глава се прави опит за теоретико-методологичен анализ на икономическото състояние на северозападния район за планиране, а трета глава представлява практико-приложно изследване на възможностите за финансиране развитието на северозападния район за планиране. Изборът на тема е мотивиран, но заглавието следваше да се формулира по-коректно.

4. Използваните литературни източници са 134. Цитирани са редица авторитетни и актуални публикации на български и чужди автори.

5. В приложения авторът е представил част от данните като индексите на развитие на регионите от NUTS 2 в България и в Румъния.

### II. Преценка на формата и съдържанието на дисертационния труд.

1. Темата на дисертационния труд е значима и актуална. Дава предпоставки за направата на сериозен и обстоен анализ относно финансовото осигуряване за

развитието на Северозападния район за планиране. Актуалността на проблема е свързана с текущото икономическо състояние и перспективите за развитието на Северозападния район за планиране с оглед преодоляване на обективната дивергенция спрямо останалата територия от страната в частност и Европейския съюз като цяло.

2. Обемът на дисертационният труд предполага добри възможности за теоретично проучване, задълбочено емпирично изследване, анализи и коментари. Стилът е научен и е подходящ за този тип изследване, но е необходима сериозна езикова редакция, срещат се технически, правописни и пунктуационни грешки, особено в автореферата (пр. авт. - стр. 10). Налице са изречения, които нямат смисъл или не са довършени. В някои таблици има грешки (пр. стр. 104).

3. Авторефератът следва да представя синтезирано най-важните теоретични и практически изводи на дисертационния труд. В случая препоръчвам по-задълбочено застъпване на практическите резултати. Авторефератът е с ограничен обем от информация, но според мен получените резултати следваше да бъдат представени по-подробно. Като цяло структурата на автореферата е добра и представя почти всички основни моменти на дисертационния труд.

### **III. Научни и научно-приложни приноси на дисертационния труд. Публикации.**

1. Успешно са открити основните приноси на дисертационния труд, които са от ключово значение за автореферата. Особено важен е разработеният перспективен пространствен модел с аргументирано предложение за устойчиво прерайониране и осигуряване на регионалното развитие на България, в частност Северозападния район за планиране.

2. Авторът има три публикации, една студия и две статии, като общият брой точки е 35, което превишава изискваните 30.

### **IV. Въпроси по дисертационния труд.**

1. Какъв е генезисът на изоставането по икономически и социално-демографски показатели на Северозападния район за планиране спрямо останалите планови райони в страната?
2. На база кои основни финансово-икономически показатели стъпва Вашето изследване? Кои други финансово-икономически показатели биха били подходящи за прилагане?

## V. Обобщена оценка на дисертационния труд и заключение.

Дисертационният труд *съдържа научни, научно-приложни и приложни резултати, които представляват оригинален принос в науката* и отговарят на всички на изискванията на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) и Правилника за прилагане на ЗРАСРБ. Представените материали и дисертационни резултати **напълно** съответстват на специфичните изисквания на СА „Д. А. Ценов“, Свищов.

Дисертационният труд показва, че докторантът Мартин Харизанов **притежава** задълбочени теоретични знания и професионални умения по Професионално направление 3. 8. Икономика, като **демонстрира** качества и умения за самостоятелно провеждане на научни изследвания. Критичните бележки са свързани най-вече с формулирането на по-добро заглавие и необходимостта от по-задълбочен прочит и редакция, поради наличието на грешки, включително при част от получените резултати в таблиците. Тези бележки не отнемат достойнствата на дисертационния труд.

Поради гореизложеното, убедено давам своята *положителна оценка* за проведеното изследване, представено от рецензираните по-горе дисертационен труд, автореферат, постигнати резултати и приноси, и *предлагам на почитаемото научно жури да присъди образователната и научна степен ‘доктор’* на Мартин Харизанов в област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки; Професионално направление 3. 8. Икономика; докторска програма „Финанси, парично обращение, кредит и застраховка (финанси)“.

Дата: 25.07.2022г.

Изготвил становище \_\_\_\_\_

доц. д-р Янко Христозов